



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KYSELYOV AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 8625/24 та 13 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 червня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Кисельов та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Ваге Григорян (*Vahe Grigoryan*),

Себастьєн Б'янкері (*Sébastien Biancheri*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 червня 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. У заявах № 1579/25, № 4437/25 та № 11582/25 заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 І 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції.

7. Уряд стверджував, що деякі заявники не вичерпали національні засоби юридичного захисту, оскільки вони не зверталися до цивільних

судів із позовом про відшкодування шкоди, яку, як стверджується, було завдано внаслідок неналежних умов тримання під вартою. Однак Суд встановив, що компенсаційний засіб юридичного захисту є ефективним лише після того, як незадовільні умови тримання під вартою було припинено (див. рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, пункт 113, від 30 січня 2020 року). У цій справі Уряд не вказав, що заявників було переведено, звільнено або що умови тримання їх під вартою покращилися, до того як вони подали свої заяви до Суду. Отже, це заперечення має бути відхилено.

8. Суд також зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

9. У керівній справі «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року) та згаданій керівній справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

10. Суд також посилається на свій стандарт доведення та методи оцінки доказів у справах щодо умов тримання під вартою (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 127 та 128). Зокрема, у відповідь на *prima facie* справу про жорстоке поводження, на яке скаржилися заявники, від Уряду очікується надання первинних доказів, в яких наводилися б плани розміщення камер та фактична кількість ув'язнених протягом конкретних періодів тримання заявників під вартою (див. згадане рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), пункт 123, та, наприклад, рішення у справі «Спаріш і Куцманд проти України» [Комітет] (*Sparysh and Kutsmand v. Ukraine*) [Committee], заяви № 49709/18 та № 49870/18, від 12 вересня 2024 року). Інші документи та фотографії, пов'язані з контролем якості повітря, харчового раціону, води, боротьбою зі шкідниками, вимірюванням

температури та освітленості, лазнями, приватністю під час користування туалетом, послугами пральні тощо, повинні стосуватися камер та періодів тримання заявників під вартою.

11. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою протягом зазначених у таблиці в додатку періодів були неналежними.

12. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

13. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

14. У заявах № 1579/25, № 4437/25 та № 11582/25 заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, зазначених у таблиці в додатку.

IV. ІНШІ СКАРГИ

15. У заявах № 13103/24, № 36503/24 та № 8743/25 заявники також висунули інші скарги за статтею 3 Конвенції.

16. Суд розглянув ці заяви та вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяв має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

17. Крім того, у заяві № 8743/25 заявник скаржився на постійне відеоспостереження в тій самій установі виконання покарань. Враховуючи факти справи, наявні у справі матеріали та свої наведені висновки, Суд вважає, що за обставин цієї справи він розглянув

основні юридичні питання, порушені заявником, і немає потреби розглядати цю скаргу (див. рішення у справі «Центр юридичних ресурсів в інтересах Валентина Кимпеану проти Румунії» [ВП] (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) [GC], заява № 47848/08, пункт 156, ЄСПЛ 2014).

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

18. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО,

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту для звернення зі скаргою на неналежні умови тримання під вартою та інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені в таблиці у додатку, а решту скарг, поданих за статтею 3 Конвенції у заявах № 13103/24, 36503/24 та 8743/25, – неприйнятними; та *постановляє*, що немає потреби окремо розглядати скаргу заявника у заяві № 8743/25 щодо постійного відеоспостереження в тій самій установі виконання покарань;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою протягом періодів, зазначених у таблиці в додатку, та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 червня 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного
засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
1.	8625/24 26.02.2024	Олександр Олександрович КИСЕЛЬОВ 1964	Рибій Сергій Миколайович м. Дніпро	Вінницька установа виконання покарань № 1 З 25.11.2022 до 26.02.2024 1 рік, 3 місяці та 2 дні	-	переповненість (за винятком окремих невизначених періодів тримання в камерах, у яких особистий простір перевищував 4 кв. м.), пасивне паління, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, ненадання необхідної медичної допомоги, цвіль або бруд у камері, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, низька якість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або обмежений доступ до питної води, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі		3 700	-
2.	13103/24 06.05.2024	Валерій Анатолійович РУДАС 1975	Преображенська Оксана Володимирівна м. Страсбург	Вінницька установа виконання покарань № 1	-	Переповненість (за винятком окремих невизначених періодів тримання в камерах, у яких особистий простір перевищував 4 кв. м.), відсутність або недостатня кількість прогулянок		7 500	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
				3 21.01.2013 – триває Більше 13 років, 3 місяців та 17 днів		на свіжому повітрі, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатнє електричне освітлення, неналежна температура, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, низька якість продуктів харчування, відсутність свіжого повітря, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, цвіль або бруд у камері, відсутність або погана якість меблів			
3.	21738/24 17.07.2024	Олександр Григорович ТУЗ 1972	Чуєва Катерина Олександрівна м. Одеса	Київський слідчий ізолятор 3 26.03.2020 до 25.03.2025 5 років	1,2 – 2,5 м²	переповненість, відсутність свіжого повітря, цвіль або бруд у камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність приватності під час користування туалетом, недостатня кількість спальних місць, заявника неодноразово перевозили, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність туалетних засобів		7 500	-
4.	36370/24 02.12.2024	Максим Сергійович ПОЗНІХІРЕНКО 1995	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор 3 03.05.2022 – триває Більше 4 років та 5 днів	2,5 – 2,8 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, пасивне паління, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність туалетних засобів, низька якість		7 500	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) ²
						продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування			
5.	36503/24 02.12.2024	Володимир Сергійович АХІНЯН 1975	Преображенська Оксана Володимирівна м. Страсбург	Житомирська установа виконання покарань № 8 з 27.08.2010 – триває Більше 15 років, 8 місяців та 11 днів	2,9 – 4,5 м²	Переповненість (за винятком періоду тривалістю один рік і вісім місяців, точні дати не вказані), відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність свіжого повітря, відсутність приватності під час користування туалетом, цвіль або бруд у камері, відсутність або обмежений доступ до душу, низька якість продуктів харчування, ненадання необхідної медичної допомоги, постійно увімкнене електричне освітлення, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до питної води, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів		7 500	-
6.	906/25 13.12.2024	Максим Олександрович ВАСИЛЬСВ 1987	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 20.02.2024 – триває Більше 2 років, 2 місяців та 18 днів	2,6 м²	переповненість, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, низька якість продуктів харчування, відсутність свіжого повітря, неналежна температура		5 300	-
7.	911/25 13.12.2024	Олександр Іванович БРАТСЬКИЙ 1994	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 20.02.2024 – триває	2,6 м²	камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, відсутність приватності під час		5 300	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
				Більше 2 років, 2 місяців та 18 днів		користування туалетом, низька якість продуктів харчування, відсутність або погана якість постільної білизни			
8.	1579/25 30.12.2024	Володимир Володимирович БОЙКО 1979	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 14.09.2021 – триває Більше 4 років, 7 місяців та 24 днів	2,5 – 2,75 м ²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність свіжого повітря, пасивне паління, неналежна температура, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до проточної води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, камера заражена паразитами/гризунами, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або погана якість меблів	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 14.09.2021 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay</i>	9 800	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) ²
							<i>v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		
9.	4437/25 01.02.2025	Євген Володимирович ЛОГІНОВ 1975	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 13.07.2020 – триває Більше 5 років, 9 місяців та 25 днів	2,5 – 3,5 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 12.07.2020 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року) ст. 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай	9 800	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) ²
							проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		
10.	4601/25 01.02.2025	Роман Васильович КВАК 1988	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 22.01.2021 до 21.07.2025 4 роки та 6 місяців	2,5 – 2,8 м²	переповненість, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління, відсутність приватності під час користування туалетом		7 500	-
11.	4929/25 07.02.2025	Сергій Анатолійович ГНАТЕНКО 1975	Преображенська Оксана Володимирівна м. Страсбург	Житомирська установа виконання покарань № 8 з 05.09.2001 – триває Більше 24 років, 8 місяців та 3 днів	2,7 м²	переповненість, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, цвіль або бруд у камері		7 500	-
12.	8743/25 11.03.2025	Андрій Володимирович ПУРДЕС 1976	Денисенко Юрій Олександрович м. Київ	Київський слідчий ізолятор з 18.11.2017 – триває	-	переповненість, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування, відсутність		7 500	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ²
				Більше 8 років, 5 місяців та 20 днів		свіжого повітря, відсутність або обмежений доступ до душі, відсутність приватності під час користування туалетом			
13.	10186/25 21.03.2025	Олена Вікторівна МАЛЬЦЕВА 1986	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	Київський слідчий ізолятор з 17.02.2023 – триває Більше 3 років, 2 місяців та 21 днів	2,6 м²	переповненість, камера заражена паразитами/гризунами, недостатня кількість спальних місць, відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності під час користування туалетом, ненадання необхідної медичної допомоги, відсутність туалетних засобів, цвіль або бруд у камері, відсутність або обмежений доступ до душі, пасивне паління, низька якість продуктів харчування, неналежна температура, відсутність або обмежений доступ до гарячої води		7 100	-
14.	11582/25 04.03.2025	Іван Петрович МИКИТЕНКО 1985	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 24.05.2021 – триває Більше 4 років, 11 місяців та 14 днів	2,5 – 2,6 м²	переповненість, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність туалетних засобів, пасивне паління, низька якість питної води	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою – з 21.05.2021 до 25.03.2025, наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними (див.	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) ²
							рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року), п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 21.05.2021 – триває, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року), ст. 13 Конвенції – відсутність у національному		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КИСЕЛЬОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) ²
							законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.